

BŰRÖS ÉS GOMBOCZ

ÜGYVÉDI IRODA

TAGOK:

Dr. Bűrös László
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
I.sz.: 00112

DR. BŰRÖS LÁSZLÓ
DR. GOMBOCZ JUDIT

Tárgy: kiegészítő tájékoztatás, az ajánlati dokumentáció módosítása a „Gyógyszerek és egyéb termékek beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyú eljárásban

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Szent Margit Kórház képviseletében eljárva a „Gyógyszerek és egyéb termékek beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban az alábbiakról tájékoztatjuk Önöket:

I. Kiegészítő tájékoztatás

Az eljárásban 2017. augusztus 25. napján elektronikus üzenet formájában érkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre válaszolva az ajánlatkérő képviseletében eljárva az alábbi tájékoztatást adjuk a Kbt. 56. § (2) és (5) bekezdése szerint:

1. Az Adásvételi szerződés tervezet 2.2. pontjában az alábbiak szerepelnek:
*„A fenti árak a jelen szerződés hatálya alatt kötöttek tekintendők, azok módosítására – az alábbi kivételekkel - kizárólag a felek írásos megállapodása alapján, a jelen szerződésnek a Kbt. rendelkezéseivel összhangban történő módosítása keretében kerülhet sor. A Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján amennyiben a jelen szerződés hatályba lépését követően a szerződés 1. sz. mellékletében specifikált áruknak az **NEAK honlapján szereplő, illetve a gyártók által közzétett ára módosul**, úgy az 1. sz. mellékletben rögzített ár a következők szerint változhat, illetve változik a felek erre vonatkozó külön megállapodása nélkül:*
- amennyiben a közzétett ár emelkedik, úgy az Eladó legfeljebb az árváltozás mértékének arányában jogosult a Vevőhöz intézett nyilatkozattal módosítani az érintett áru(k) szerződéses árát,
- amennyiben a közzétett ár csökken, úgy az Eladó legalább az árváltozás mértékének arányában köteles az érintett áru(k) szerződéses árát a Vevőhöz intézett nyilatkozattal módosítani.
*A fentiek szerinti áremelés tényét az Eladónak **legkésőbb a (jogszába szerint) közzétett megjelenést követő 15 napon** belül kell írásban bejelentenie a Vevőnek megjelölve az érintett árukat, az ajánlatában megjelölt árkedvezményt is magában foglaló új egységárakat és a közzététel forrását. Amennyiben az áremelésről szóló információ megküldését Eladó elmulasztja, az áremelés nem érvényesíthető. Az áremelkedés Vevő igazolt értesítésétől kezdődően érvényesíthető.*

*Az előzőek szerinti árcsökkentésről az Eladónak **legkésőbb a (jogszába szerint) közzétett megjelenést követő 15 napon** belül kell írásban tájékoztatnia a Vevőt megjelölve az érintett árukat, az ajánlatában megjelölt árkedvezményt is magában foglaló új egységárakat és a közzététel forrását. Az árcsökkentés a közzétételt követően leszállításra kerülő áruk tekintetében kötelezően érvényesítendő. Amennyiben erre bármely okból adott termékek tekintetében nem került sor, úgy az árkülönbözetet a következő szállítás során fizetendő vételár terhére a felek az Eladó által kiállításra kerülő jóváíró számla alapján elszámolják.”*

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő megerősítését arra vonatkozóan, helyesen értelmezzük-e, hogy a fent hivatkozott **árváltozások** – a Vevő értesítését követően - a **NEAK honlapján rögzített hivatalos nagykereskedelmi árral nem rendelkező készítmények** esetében is érvényesíthetőek.

Válasz: Igen, helyesen értelmezik.

2. Az Adásvételi szerződés tervezet 4.2. pontjában az alábbi szerepel:

„Vevő a jelen szerződés 1. sz. mellékletében az áruk ATC nemzetközi osztályozási rendszere szerint összeállított termékcsoportokon belül a tényleges felhasználás és szükséglet szerint jogosult megrendelések feladására az adott termékcsoport tekintetében meghatározott (az eltérési lehetőséget is magában foglaló) keret darabszám erejéig. Ugyanezen mértékig az áruk helyettesíthetőségére vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján jogosult a Vevő az 1. sz. mellékletben specifikált a szerződés hatálya alatt megszűnt gyártású, illetve forgalomból kivont áruk helyett választása szerinti másik, illetve olyan új, az adott termékcsoportba tartozó áruk megrendelésére, melyek a jelen szerződés hatálya lépésekor a forgalomba hozatalhoz szükséges engedélyekkel még nem rendelkeztek, de időközben ezen engedélyt megkapták. Az ilyen áruk tekintetében szerződéses ár az NEAK PUPHA törzsben rögzített hivatalos nagykereskedelmi ár alapul vételével az Eladó által a jelen szerződés keretében nyújtott kedvezmény mértékére figyelemmel korrigált ár.”

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a NEAK PUPHA törzsben rögzített hivatalos nagykereskedelmi árral nem rendelkező készítmények esetében milyen ár képezi a szerződéses ár alapját a megszűnt gyártású, illetve forgalomból kivont áruk helyett szállítandó, fentiek szerint meghatározott „másik”, illetve „új áruk” megrendelése esetén?

Ezúton szeretnénk jelezni, hogy a szerződéses árainkba egy adott készítményre vonatkozóan, a gyártók/forgalmazók által biztosított kedvezményes árak is beépítésre kerülnek. Új áru - adott esetben a megajánlott terméktől eltérő gyártó/forgalmazó termékének – megrendelése esetében nagykereskedőként csak a saját nagykereskedelmi árrésünk terhére adott engedményt áll módunkban biztosítani Vevő részére, kérjük ennek figyelembevételét a szerződés 1. sz. mellékletében szereplő termékektől eltérő készítmények megrendelése esetében.

Válasz: A NEAK PUPHA törzsben rögzített hivatalos nagykereskedelmi árral nem rendelkező termékek esetén a gyártó által közzétett (nagykereskedelmi) listaár képezi a szerződéses ár alapját.

3. Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott „1. AZ AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁS ÉS NYILATKOZATMINTÁK” között található „Ajánlattevői nyilatkozatok” mintában az alábbiak szerepelnek:

„a Kbt. 36. §-ának (1) bekezdése szerinti nyilatkozat

a) nem teszünk másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen és

b) más ajánlattevő alvállalkozójaként nem veszünk részt és

c) más ajánlatot benyújtó ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazoljuk.”

A Kbt. 36. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

a. nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést *más* *részvételre* *jelentkezővel* *közösen,*

b. más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,

c. más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].”

Hivatkozva fentiekben foglaltakra, valamint arra, hogy Ajánlatkérő biztosítja a rész ajánlattétel lehetőségét jelen közbeszerzési eljárásban, **kérjük tisztelt Ajánlatkérő megerősítését arra vonatkozóan, helyesen értelmezzük-e, hogy - a Kbt. 36. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - az Ajánlattevőnek kizárólag csak a megajánlott részek vonatkozásában szükséges a fent hivatkozott nyilatkozatot (feltüntetve a nyilatkozatban a részek számát) megtennie.**

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy a Kbt. 36.§ (1) bekezdésében foglaltak szerinti nyilatkozat megtételére természetesen az egyes megajánlott részek vonatkozásában van szükség. Ajánlatkérő e körben elfogadja a tájékoztatás kérésben megjelölt módon történő nyilatkozatot is azzal, hogy a nyilatkozatból ki kell tűnnie, hogy az abban foglaltak az ajánlattevő által megajánlott és a nyilatkozatban feltüntetett egyes részekre vonatkoztatva értelmezendők.

4. A „Gyógyszerek-és-egyéb-termékek-beszerzése-Ártáblázat” Excel táblázat első sorában az alábbi szerepel:

„Szent Margit Kórház /2017 - Gyógyszerek és egyéb termékek beszerzése
1-479. rész Gyógyszerek - **FELOLVASÓLAP ÉS ÁRTÁBLÁZAT**”

Az Ajánlati dokumentáció II. fejezetének 8.) pontjában az alábbi szerepel:

„A felolvasólapon az 1-479. részek tekintetében a megajánlott részek teljes nettó ellenértékét összesen kell megadni a felolvasólapon szereplő előírásoknak megfelelően.”

Az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetében a „Benyújtandó dokumentumok táblázata” szerint a Tartalomjegyzéket követően a 3. sorszámú dokumentum a „Felolvasólap”, az 5. sorszámú dokumentum a „Kitöltött és cégszerűen aláírt ártáblázat” a III. fejezetben meghatározott tartalommal.

A III. fejezetben a FELOLVASÓLAP és az ÁRTÁBLÁZAT iratminta esetében egyaránt a „(Külön Excel táblázatban)” meghatározás szerepel.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a külön rendelkezésre bocsátott Excel táblázat ÁRTÁBLÁZAT és FELOLVASÓLAP is egyben, amennyiben igen, akkor a IV. fejezetben foglaltak szerint szükséges-e annak kétszeri, Adatlap után történő ismételt benyújtása.

Válasz: A felolvasó lap és az ártáblázat egy excell formátumú file-ban került a dokumentáció részeként kiadásra, ennek megfelelően természetesen elégséges annak egyszeri benyújtása a felolvasólapra vonatkozóan meghatározottak szerinti helyen.

5. Az Ajánlati dokumentáció I. fejezet 17.) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő valamennyi értesítést (így különösen: jegyzőkönyv, összegezés) a felolvasólapon megadott fax számra vagy e-mail címre küldi meg az ajánlattevők részére.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kapcsolattartási adataikat a felolvasólapon úgy adják meg, hogy ajánlatkérő nem vállal felelősséget azért, ha a megküldött értesítések a címzett oldalán nem jutnak el a megfelelő kapcsolattartóhoz (technikai ok, szabadság stb.).”

Amennyiben Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ÁRTÁBLÁZAT FELOLVASÓLAP is egyben, várjuk szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen kapcsolattartási adatokat és hol szükséges megadni a táblázatban, tekintettel arra, hogy az „Gyógyszerek-és-egyéb-termékek-beszerzése-Ártáblázat” dokumentumban Ajánlatkérő csak Ajánlattevő megnevezésének és címének feltüntetését kéri.

Válasz: Az ajánlati dokumentáció I.17.) pontjában szereplő rendelkezés, helyesen a benyújtandó „Adatlapra” vonatkozik, ennek megfelelően az ajánlattevő adatai között (nem a szerződés kapcsolattartójának adatai között) megjelölésre kerülő telefax/e-mail címekre történik az értesítések, dokumentumok megküldése.

6. Az Ajánlati dokumentáció II. fejezetének 8.) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben a megajánlott termék(ek) legkisebb egységcsomagolása miatt ajánlattevő nem tudja pontosan teljesíteni a beszerzendő mennyiséget, abban az esetben jogosult nagyobb mennyiséget megajánlani, mint a beszerzendő minimális mennyiség, ekkor ajánlata érvényes, azonban ebben az

esetben a megajánlott (adott esetben több) mennyiség ellenértéke veendő figyelembe, **a többletdarabok árát bele kell számítani az értékelés alapját képező teljes ajánlati árba**, ezek ellenértékét nem lehet levonni a teljes ajánlati árból. Az így kapott egy évre vonatkozó nettó összár kerül értékelésre.”

„Gyógyszerek-és-egyéb-termékek-beszerzése-Ártáblázat”-ban szereplő minimum követelmények között az alábbi szerepel:

„Az **eltérő kiszérélekélek elfogadásra kerülnek**. Az eltérő kiszérélekéleket, valamint az ebből adódó eltérő mennyiségeket kérjük valamilyen módon megjelölni., ill. eltérő színnel kiemelni.”

Kérjük szíves megerősítésüket arra vonatkozóan, hogy a fentiek alapján **helyesen értelmezzük-e**, hogy a kiírt kiszérélekésnél **nagyobb és kisebb kiszérélekésű készítmény is megajánlható**, azzal, hogy az ártáblázat I „Ajánlott menny. doboz/12 hónap” oszlopban már az eltérő kiszérélekésnek megfelelően átszámított mennyiségek kerülnek feltüntetésre, illetve színnel kiemelésre.

Válasz: Az értelmezés nem helyes. Az ajánlati dokumentáció II.8.) pontjában foglaltak szerint az előírt mennyiségnél nagyobb mennyiség ajánlható meg, ha a mennyiségi többlet az előírttól eltérő kiszérélekésből ered. A felolvasó lap ártáblázatban az „ajánlott termék megnevezése, kiszérélekéssel” sorban kell kiemeléssel jelölni a kiírttól eltérő kiszérélekést, a „Mennyiség 12 hónapra kisz. egység / doboz” sorban az eltérő kiszérélekés alapján a minimális mennyiséget meghaladó mennyiséget eredményező kiszérélekési egységszámot szintén kiemeléssel kell jelölni, a „Nettó ÖSSZÁR” sorba pedig az eltérő kiszérélekéssel megajánlott teljes mennyiség összárát kell feltüntetni, azaz a kiírtnál nagyobb mennyiségből eredő árkorrekció a „Nettó ÖSSZÁR” soron nem érvényesíthető figyelemmel arra, hogy a kiszérélekési egységek megbontásának lehetősége nem áll fenn.

7. Kérjük tisztelt Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, helyesen értelmezzük-e, hogy a „Gyógyszerek-és-egyéb-termékek-beszerzése-Ártáblázat” J „**OEP PUPHA törzsben rögzített nagyker ár HUF**” oszlopát azon megajánlott részek esetében, melyek a NEAK PUPHA törzsben rögzített nagykereskedelmi árral nem rendelkeznek, üresen kell hagyni?

Válasz: Ajánlatkérő a Felolvasólap és Ártáblázat hivatkozott oszlopának megnevezését kiegészíti, így a NEAK PUPHA törzsben rögzítette nagykereskedelmi árral nem rendelkező termékek esetén a gyártó által közzétett (nagykereskedelmi) listaárát kell feltüntetni és eltérő színnel kiemelni.

8. Észrevételünk, hogy Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott „Gyógyszerek-és-egyéb-termékek-beszerzése-Ártáblázat” 1. részében, a második tétel esetében feltüntetett **A02BA03 ATC kódhoz a famotidin hatóanyag tartozik**, a táblázatban azonban a **pantoprazole** hatóanyag megnevezés szerepel.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az ellentmondást feloldani, és az 1. részben beszerezni kívánt készítmények ATC kódját pontosítani szíveskedjen.

Válasz: Ajánlatkérő az észrevételben foglaltak alapján pontosítja az Ártáblázat érintett sorát.

9. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó tájékoztatását, hogy elfogadja-e az Ártáblázat **11. rész nadroparin hatóanyag tekintetében** a különböző hatásereősségekre (7600 injekció 10x0,8ML, 3800 injekció 10x0,4ML, 9500 injekció 10x1ML, 2850 injekció 10x0,3ML, 5700 injekció 10x0,6ML) az összességében kedvezőbb árfekvésű, gazdaságosabb multidoziszú (**47500 NE/5 ml**) oldatos **injekció megajánlását**, azzal, hogy a kiírt mennyiségek - **47500 NE/5 ml** hatásereősségnek - megfelelően átszámításra kerülnek?

Válasz: Nem, az Ajánlatkérő a specifikált termékekre, a közbeszerzési dokumentációban leírtak szerinti ajánlat benyújtását kéri.

10. Jól értjük-e, a felhívásban az egyes részeknél meghatározott +20%-os eltérési lehetőség azonos a +20% vételi opcióval, és nem összességében 40%-os többletmennyiséget hívhat le az ajánlatkérő? A mennyiségi eltéréssel kapcsolatos további kérdés, hogy a több tételt tartalmazó részeknél az eltérés arányosan érvényesíthető-e?

Válasz: Igen jól értik, és a vételi opció az adott részben több tételt tartalmazó termékek tekintetében arányosan gyakorolható.

11. A felhívás VI.3.7. pontja alapján (lásd hasonlóan: dokumentáció IV. fejezet szerinti táblázat I.16. pont) folyamatban lévő változásbejegyzés esetén csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást? Milyen okiratokat, és milyen formátumban benyújtva vár el az ajánlatkérő, elfogadja-e a változásbejegyzési kérelem formanyomtatványának és a digitális tértivevénynek a kinyomtatott változatát? Ugyanis változásbejegyzés esetén a kérelem benyújtásáról szóló digitális tértivevény áll az ajánlattevők rendelkezésére, azt azonban nem az illetékes cégbíróság, hanem a Céginformációs Szolgálat állítja ki, illetve amennyiben maga a teljes elektronikus akta csatolandó, abban lehetnek olyan adatok, amelyek még a cégjegyzékben sem szerepelnek.

Válasz: Az ajánlatkérő a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás tekintetében az igazolást a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 13.§-ában foglaltaknak megfelelően kéri. A benyújtás igazolásaként ajánlatkérő elfogadja a digitális tértivevény kinyomtatott változatát.

12. A teljesítés igazolásával kapcsolatban a Tisztelt Ajánlatkérő elfogadja-e azt a gyakorlatot, hogy az átadott szállítólevél egyben számlának is minősül, annak átvétele pedig egyúttal teljesítésigazolásnak (azzal, hogy az esetleges egységcsomagon belüli hiányokra, fel nem ismerhető sérülésekre vonatkozó kifogások, illetve a minőségi kifogások ezt követően, a szerződés rendelkezései szerint megtehető)?

Válasz: A szállítólevél számlának nem minősülhet. Annak nincs akadálya, hogy a számla a szállítólevéllel egyidejűleg benyújtásra kerüljön. A szerződéstervezet 3.1. pontjának harmadik bekezdése rögzíti, hogy a vevő képviselője által aláírt szállítólevél teljesítés igazolásnak minősül.

13. A szerződéstervezet 3.2. pontja alapján a késedelmi kötbér maximumának elérése esetén a szerződésszegés a szerződés egészére vonatkozik, és ez a körülmény nemcsak az adott lehívásra teszi lehetővé a felmondást, hanem a szerződés egésze megszüntethető.

Ezúton javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek ezen rendkívül szigorú feltételek módosítását, és meghatározni, hogy a késedelmi kötbér maximumának hány alkalommal történő elérése ad alapot a szerződés egészének megszüntetésére, illetve minősül súlyos szerződésszegésnek a szerződés egészének szempontjából?

Válasz: A szerződéstervezet 3.2. pontjában foglaltak szerint az elállás, illetve a felmondás a késedelemmel érintett árukra vonatkozóan gyakorolható a kötbér maximumának elérése esetén, tehát nincs szó a teljes szerződéstől történő elállásról, illetve a teljes szerződés felmondásáról.

14. A szerződéstervezet 6.5. pontja szerint az áru leszállítását követően észlelt minőségi kifogást a vevő haladéktalanul köteles bejelenteni.

Ezúton javasoljuk a szöveg módosítását akként, hogy e kifogások bejelentésére – a gyógyszeripari szokásos gyakorlatnak megfelelően – az átvételtől számított három napon belül van mód; minőségbiztosítási okokból ugyanis nincs lehetőség az esetleges minőségi hibának akár a termék átvételét hónapokkal később követő felhasználáskori észlelése utáni bejelentésére.

Válasz: A szerződéstervezetben foglaltak szerinti haladéktalanul gyakorolandó bejelentési kötelezettségre tekintettel fogalmilag kizárt a hónapokkal később történő jelzés, az előírt kötelezettség érdemben igazodik a hivatkozott gyakorlathoz.

15. A szerződéstervezet 10.5. pontjával kapcsolatban javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a központosított közbeszerzésre figyelemmel meghatározott bontó feltétel elhagyását az alábbiak szerint. A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 6. § (7) bekezdése szerint a gyógyszer vagy fertőtlenítőszer beszerzésére kötött szerződésben, amennyiben a szerződés egy évet meghaladó időtartamú tartós jogviszonyt hoz létre, az intézmény szerződéses kötelezettséget kizárólag a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:116. § (2) bekezdése szerinti, arra vonatkozó bontó feltétellel vagy arra az esetre rögzített felmondási joggal vállalhat, hogy amennyiben az adott hatóanyagra vagy fertőtlenítőszerre vonatkozóan a központosított közbeszerzési rendszerben keretmegállapodás vagy szerződés kerül megkötésre, a központosított közbeszerzés rendszerében kell a beszerzést megvalósítani. Vagyis a jelen, tizenkettő hónapra szóló szerződés esetében tehát nem kötelező a bontó feltétel kikötése. Amennyiben az ajánlatkérő e feltételtől nem kíván eltekinteni, akkor javasoljuk a szöveg pontosítását, és bontó feltételként nem a keretmegállapodás vagy szerződés megkötését meghatározni, hanem azt rögzíteni, hogy a jelen eljárás alapján kötött szerződés a központosított közbeszerzés rendszerében létrejött keretmegállapodás hatályba lépését követően a teljesítési időszak első napjával szűnik meg; ugyanis előfordulhat, hogy ugyan hatályba lép valamely, központosított közbeszerzés alapján létrejövő keretmegállapodás, annak alapján azonban még nem beszerezhetőek a készítmények.

Válasz: Ajánlatkérő a szerződéstervezetben a fenntartó által előírt szövegezést szerepelteti. A szerződéstervezet 10.5. pontjában foglalt szövegezés ugyanakkor álláspontunk szerint a bontó feltételt nem a központosított közbeszerzési rendszerben sorra kerülő beszerzések tárgyában történő szerződéskötéshez, hanem érdemben az az alapján történő konkrét beszerzéshez köti azzal, hogy a megkötést követően a beszerzésre már csak a központosított közbeszerzési rendszer keretében kerülhet sor.

16. Az esetleges jogvitákban a vevő székhelye szerinti bíróságok járnak el.

Ezúton javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a szerződéstervezet 12.1. pontjának pontosítását, ugyanis az ajánlatkérő III. kerületi székhelyére figyelemmel a törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyekben a Fővárosi Törvényszék lenne illetékes, azonban e bíróság illetékessége a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 41. § (6) bekezdésének a) pontjába ütközik.

Válasz: Amennyiben adott esetben a kikötés a Pp. 41.§ (6) bekezdés a) pontjába ütközőnek minősülne, úgy az általános illetékességi szabályok szerint kerül meghatározásra az eljáró bíróság.

17. A felhívás III.1.3. pontja alapján a referencia igazolás több rész tekintetében is felhasználható az alkalmasság igazolására azzal, hogy abban, illetve annak benyújtásakor fel kell tüntetni azon részek megjelölését, melyekre vonatkozó alkalmasságának igazolására azt az ajánlattevő benyújtotta. Tisztelettel kérjük az ajánlatkérőt, hogy az alkalmasság igazolása körében tegye lehetővé, hogy egy referenciával több részre vonatkozóan előírt mennyiség akként is igazolható legyen, hogy magában a referenciában nem kerül feltüntetésre, hogy az pontosan mely részre vonatkozik, illetve hogy ezen részre mekkora a figyelembe veendő mennyiség. Ehelyett szíveskedjék elfogadni a referenciák mellett az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy a referenciát mely részben kívánja felhasználni, és így mekkora mennyiséget jelent az adott részre az alkalmassághoz előírt 75%. Amennyiben ugyanis adott esetben mind a 479 részt és ezen részek 75%-ának megfelelő mennyiséget is szerepeltetni kell a referenciákban az nyilvánvalóan nemcsak az ajánlattevők, hanem a referenciákat kiállító intézmények számára is jelentős többletterhet jelent (különösen a többletadatok ellenőrzése, a referenciák kiállítása során). Ráadásul ez a többletmunka nagyobbrészt szükségtelenné válik, hiszen ahhoz, hogy az alkalmasság igazolására vonatkozó okiratokat az ezen iratok benyújtására felhívott ajánlattevő

benyújthassa, lényegében még az ajánlattételi határidő lejárta előtt el kell kezdenie azok beszerzését, így részben vagy egészben biztosan feleslegesen kerülnek kiállításra és beszerzésre a referenciaigazolások, amennyiben az adott ajánlattevő ajánlata nem a legkedvezőbb.

Válasz: Az ajánlati felhívás idézett előírása alapján az adott referencia igazolással érintett részek feltüntetésére, illetve kapcsolódó egyéb információk megadására nem csak magában a referencia igazolásban, hanem külön nyilatkozatban is van lehetőség, erre utal az „illetve annak benyújtásakor fel kell tüntetni” szövegezés.

18. Az „Ajánlattevői nyilatkozat átszámításról” elnevezésű iratmintával kapcsolatban jól értjük-e, azt az eljárás későbbi szakaszában sem kell csatolni, mivel a tisztelt ajánlatkérő nem határozott meg a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges szempontokat?

Válasz: Igen jól értelmezik, a nyilatkozat – amint az rögzítésre került – csak abban az esetben csatolandó, ha az releváns az eljárásban.

19. Ezúton kérjük az 1. rész 1. sora esetében a specifikáció pontosítását, mivel enélkül nem lehet beazonosítani, illetve ajánlatot adni a kérdéses sor tekintetében, mivel ellentmond a meghatározott ATC kód, a hatóanyag megnevezésének.

Válasz: Lásd a 8. kérdésre adott tájékoztatást.

20. Ezúton kérjük a 22. rész 2. sorának pontosítását, mivel az OGYÉI adatbázisban az érintett gyógyszerforma és hatáserősség nem található meg ebben a párosításban.

Válasz: A felolvasólap és ártáblázat érintett sorai pontosításra kerültek.

21. Ezúton kérjük az alábbi részek esetében a specifikáció pontosítását, mivel az OGYÉI adatbázisban a megadott hatóanyag és ATC kód nem található meg:

86. rész; 144. rész; 255. rész;

Válasz: A felolvasólap és ártáblázat érintett sorai pontosításra kerültek.

22. Ezúton kérjük az alábbi részek esetében a specifikáció pontosítását, mivel az OGYÉI adatbázisban a megadott hatáserősség nem található meg:

129. rész; 130. rész; 131. rész;

Válasz: A felolvasólap és ártáblázat érintett sorai pontosításra kerültek.

23. Ezúton kérjük az alábbi részek esetében a specifikáció pontosítását, mivel az OGYÉI adatbázisban a megadott kiszerelési egység nem található meg:

254. rész; 287. rész;

Válasz: A felolvasólap és ártáblázat érintett sorai pontosításra kerültek.

24. Adott rész minden sorára kötelezően kell ajánlatot tenni, mivel vannak olyan részek, melyek egyes sorai olyan készítményeket tartalmaznak, amelyek az országos tenderekben szerepelnek?

Válasz: Igen.

II. Tájékoztatás közbeszerzési dokumentumok módosításáról

A fenti válaszoknak megfelelően ajánlatkérő a dokumentációt módosítja. A módosításra tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok benyújtására meghatározott határidőt érintően az ajánlati felhívást is módosítja, melyről hirdetményt tesz közzé. Az ajánlatok benyújtásának módosított határideje:

2017. szeptember 20. 10.00 óra.

A jelen kiegészítő tájékoztatás az ajánlati felhívás I.3. pontjában megadott elérhetőségen a megküldést követően elérhető lesz, míg a módosított dokumentáció ugyanezen elérhetőségen lesz hozzáférhető az ajánlati felhívás módosításának megjelenésétől kezdődően.

Budapest, 2017.09.05.

Tisztelettel:

dr. Bűrös László

s.k.

ügyvéd